BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2992-8/20
Мостар, 3.12.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача МТ-МОДЕРНЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ д.о.о. Бања Лука од 12.10.2020.год. изјављену по адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке банкарске опреме и резервних дијелова за потребе наплате цестарине бр.01-01.3-7250-10/20 од 7.10.2020.год. уговорног органа ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 3.12.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Остоји Кременовићу у износу од 658,10 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке банкарске опреме и резервних дијелова за потребе наплате цестарине бр.01-01.3-7250-10/20 од 7.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.266-1-1-231-3-168/20, објављено на Порталу јавних набавки 10.8.2020.год.).
Понуђач, МТ-МОДЕРНЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 12.10.2020.год. изјављује по адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 20.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке, наводећи да у Зписнику о прегледу и оцјени понуда број: 01-01.3-7250-9/20 од 24.9.2020. године, уговорни

орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива јер је жалилац у Обрасцу за цијену понуде за оквирни споразум (Анекс 3) за ставку под редним бројем 5. „Сијалице тип 2 -УВ" навео јединичну цијену 12,00 КМ, а у Обрасцу за цијену понуде за први појединачни уговор (Анекс 3.1) за исту ставку „Сијалице тип 2 - УВ" за ставку под редним бројем 4. навео јединичну цијену 7,00 КМ, дакле понуђач је понудио различиту цијену за исту ставку опреме, што за посљедицу има да се понуђене јединичне цијене за исту ставку опреме у обрасцима (Анекс 3 и 3.1) не подударају, иако би логичан слијед био да јединична цијена за исту ставку треба бити иста, односно исто изражена у оба обрасца. С тим у вези жалилац истиче да је уговорни орган погрешно оцијенио да је понуда жалиоца неприхватљива, јер нису испуњени услови прописани чланом 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама, те тачке 9.6.2. предметне тендерске документације, којом су прописани разлози за одбацивање понуде. Неспорно је да је жалилац доказао да испуњава све минималне услове прописане чланом 44. до 52. ЗЈН, што и уговорни орган констатује у тачки 12. Записника о прегледу и оцјени понуда број: 01-01.3-7250-9/20 од 24.9.2020. године. Различито понуђена цијена за ставку под бројем 5. „Сијалице тип 2 - УВ" у Обрасцу за цијену понуде (Анекс 3) и у Обрасцу за цијену понуде за први појединачни уговор (Анекс 3.1) је посљедица замјене износа цијене за ставке 4. и 5. из Обрасца за цијену понуде (Анекс 3.1), тако што је цијена за ставку 4. Обрасца за цијену понуде за први појединачни уговор (Сијалице тип 2 - УВ) уписана цијена 7,00 КМ, а за наведену исту ставку, али под бројем 5. у Обрасцу за цијену понуде за оквирни поразум (Анекс 3) понуђена је цијена 12,00 КМ, док је цијена од 7,00 КМ понуђена за ставку 4. „Сијалице тип 1 - Бијеле". Жалилац сматра да неслагање понуђене цијене у два обрасца нису од значаја за законитост провођења предметног поступка јавне набавке. Наиме, у овом поступку јавне набавке, циљ је закључење оквирног споразума на период од три године, те се оцјена и поређење понуда врши искључиво на основу понуђене цијене из Обрасца број 3, а цијена из Обрасца број 3.1 није од значаја за наведене радње. Тим више што понуђена цијена и у Обрасцу број 3 није коначно понуђена цијена, с обзиром да је тачком 9.1.1 ТД дефинисан критериј за оцјену и поређење понуда - најниже понуђена цијена - што се сматра искључиво цијена понуђена у Обрасцу број 3 (а цијена у Обрасцу број 3.1 није од значаја за примјену наведеног критерија), већ коначна понуђена цијена биће цијена која се постигне у складу са тачком 9.1 2. ТД - након спроведене Е- аукције те због наведеног, цијене и у Обрасцу број 3 и у Обрасцу број 3.1 ће се ускладити са резултатима Е-аукције. Жалилац истиче да уговорни орган је био дужан да омогући жалиоцу да, на основу појашњења понуде (члан 68. став 3. ЗЈН) отклони неслагање у цијени за спорну ставку између два обрасца, с тим да усклађивање Обрасца број 3.1 са Обрасцем 3 не би представљало измјену понуде, с обзиром да је основни образац за понуђену цијену - Образац за цијену понуде за оквирни споразум, са којим морају бити усаглашени сви документи у понуди који садрже чињеницу понуђене цијене, јер једино цијена из Образца број 3 је мјеродавна за оцјену и поређење понуда, те за провођење радње Е-аукције.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у Записнику о прегледу и оцјени понуда и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, а на основу резултата прегледа понуде, јасно навео да се понуда жалиоца одбацује као неприхватљива у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона, те остаје крајње нејасно и неразумљиво на основу чега жалилац наводи да се уговорни орган позвао на члан 68. став (1) као и на тачку 9.6.2. предметне тендерске документације. Наиме, жалилац ни сам не спори да је понудио различиту цијену за исту ставку опреме, а за шта наводи да је: „посљедица замјене износа цијене" за ставку под

редним бројем 5. из Обрасца за цијену понуде за Оквирни спорзум (Анекс 3) и ставку под редним бројем 4. Обрасца за цијену понуде за Први појединачни уговор (Анекс 3.1). Жалилац је дакле свјестан грешке, међутим одговорност за било какве грешке и пропусте приликом припреме понуде одговоран је искључиво понуђач те уговорни орган не сноси никакву одговорност за исте. Навод жалиоца да: „понуђене цијене у два обрасца нису од значаја за законитост провођења предметног поступка јавне набавке" те да „и овом поступку јавне набавке циљ је закључивање оквирног споразума на период од три године, те се оцјена и поређење понуда врши искључиво на основу понуђене цијене из Обрасца број 3, а цијена из Обрасца број 3.1 није од значаја за наведене радне", није основан. Наиме, тачно је да се приликом провођења е-аукције уноси почетна цијена понуде за оквирни споразум међутим, уговорни орган је у овом поступку планирао и предвидио тачне количине за закључивање Првог појединачног уговора, те самим тим поред Обрасца за Оквирни споразум (Анекс 3) прописао и достављање Обрасца за цијену понуде за Први појединачни уговор. Члан 8. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукција („Службени гласник БиХ", бр. 66/16) прописује да када се укупна цијена односи на техничку спецификацију која се састоји од више позиција тада се свака од позиција умањује за исти проценат колико износи коначно процентуално умањење укупне цијене постигнуте након е-аукције, те се на тако умањене цијене нуди закључење уговора најповољнијем понуђачу у складу са чланом 72. Закона. То значи да уговорни орган, сам врши умањење цијена за сваку позицију у складу са чланом 8. став (3) Правилника, и на такво умањене цијене доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача. Према томе, уговорни орган не може од понуђача тражити поново понуду са умањеним јединичним цијенама односно цијенама ставки, већ како је наведено сам врши умањење у складу са наведеном одредбом. Надаље, чланом 3. став (1) Правилника прописано је да прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде, то значи да е-аукцију треба схватити као додатну активност у поступку јавне набавке, која не нарушава начин провођења поступка, што подразумјева да Комисија за набавке након јавног отварања понуда, врши преглед и оцјену понуда и утврђује прихватљивост истих, те свакако да е-аукција не може бити начин да се напријед описана грешка у понуди жалиоца отклони. Дакле, жалилац се у датој ситуацији и околностима нашао искључиво својом кривицом, те је морао бити свјестан да је овакву грешку требао сам уочити, самим тим одговорност уговорног органа по питању истог у потпуности је искључена. Коначно, жалилац у својој жалби наводи да: ...„уговорни орган је био дужан да омогући жалиоцу да, на основу појашњења понуде (члан 68. став 3. ЗЈН) отклони неслагање у цијени за спорну ставку између два обрасца, с тим да усклађивање Обрасца број 3.1 са Обрасцем 3 не би представљало измјену понуде, с обзиром да је основни образац за понуђену цијену - Образац за цијену понуде за оквирни споразум, са којим морају бити усаглашени сви документи у понуди који садрже чињеницу понуђене цијене, јер једино цијена из Обрасца број 3 је мјеродавна за оцјену и поређење понуда, те за провођење радње Е-аукције". Уговорни орган истиче да се жалилац у погледу напријед цитираног жалбеног навода позива на погрешан члан Закона, како се наведеном одредбом даје могућност уговорном органу да затражи појашњење одређених докумената из понуде или да затражи оригиналне документе ради поређења са копијама, све у циљу отклањања фомалних недостатака. Појашњење докумената ни у ком случају не смије значити допуну понуде у било којем смислу, а поготове не измјену цијене понуде за појединачни уговор (која је и прочитана приликом јавног отварања понуда), него само орећену потврду угворном органу

да правилно тумачи садржај одређеног документа. Формални недостатци понуде морају бити такве природе, да не утичу на исправност понуде и не нарушавају принцип једнаког третмана. Дакле, уговорни орган у ситуацију у којој се јединичне цијене за исту ставку опреме не подударају у обрасцима за цијену понуде за Оквирни споразум и Први појединачни уговор, ни у којем случају није могао примјенити члан 68. став (3) Закона, у супротном то би резултирало измјеном понуде те измјеном цијене понуде за Први појединачни уговор. Уговорни орган ни у једном дијелу тендерске документације не наводи да је Образац за цијену понуде за Оквирни споразум како то жалилац по својој вољи наводи „основни образац за понуђену цијену", дакле уговорни орган не познаје термин „основни образац", што самим тим имплицира постојање и „споредног образаца", већ је у тендерској документацији између осталог јасно захтјевао достављање попуњеног Обрасца за цијену понуде за Оквирни споразум Анекс 3. и Обрасца за цијену понуде за Први појединачни уговор Анекс 3.1. Сходно наведеном уговорни орган није имао право од понуђача захтјевати појашњење, тачније речено усаглашавање цијена између два обрасца за цијену, којом би жалилац отклонио неслагање у цијени за спорну ставку опреме између два обрасца, прије заказане е-аукције, а како је у изјашњењу на претходни жалбени навод већ објашњено, ни након окончање е-аукције, јер је уговорни орган тај који сам врши умањење цијена за сваку позицију у складу са чланом 8. став (3) Правилника, те на тако умањене цијене доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 24.9.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву, позивањем на члан 68. став (4) тачка и) ЗЈН, наводећи да је понуђач у Обрасцу за цијену понуде за оквирни споразум за ставку под редним бројем 5. навео јединичну цијену 12,00 КМ а у Обрасцу за цијену понуде за први појединачни уговор за исту ставку навео јединичну цијену од 7,00 КМ, те је дакле, понуђач понудио различите цијене за исту ставку, те је ријеч о неподударању понуђених цијена имајући у виду да је т.7. Напомене оба образ[illegible] одређено да понуђене јединичне цијене и попуст морају бити идентични са оквирним споразумом и за појединачне уговоре који ће се закључивати.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган у Обрасцу за цијену предметног оквирног споразума (Анекс 3) одредио и описао ставке које тражи предметном набавком а да је у т.7. Напомена поставио сљедећи захтјев: *Понуђене јединичне цијене и попуст морају бити идентични са оквирним споразумом и за појединачне уговоре који ће се закључивати.*

Даљим увидом у ТД, утврђено је да је уговорни орган сачинио и Образац за цијену понуде за први појединачни уговор (Анекс 3.1.) у коме поново у т.7. Напомена поставља сљедећи захтјев: *Понуђене јединичне цијене и попуст морају бити идентични са оквирним споразумом и за појединачне уговоре који ће се закључивати.*

Надаље, увидом у т.8.4.1. ТД – Цијена понуде, утврђено је да се истом захтијева да понуђач треба попунити Образац за понуду и Образац за цијену понуде у складу са свим подацима који су дефинисани Анексима 2, 3. и 3.1.

Такође, увидом у т.8.2.1. ТД – Садржај понуде, утврђено је да је уговорни орган предвидио да понуда између осталог, садржи и попуњен Образац за цијену понуде који је дат у Анексу 3. и Анексу 3.1. тендерске документације.

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је исти за ставку ред.бр.5. Обрасца за цијену понуде за ставку «Сијалица тип 2. УВ» понудио јединичну цијену од 12,00 КМ док је за исту

ставку Обрасца за цијену понуде за први појединачни уговор, понудио јединичну цијену од 7,00 КМ.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, како је жалилац приликом нуђења јединичних цијене за «Сијалице типа 2. УВ» у Обрасцу за цијену понуде и Обрасцу за цијену понуде за први појединачни уговор, понудио различите јединичне цијене а да је уговорни орган ТД изричито захтијевао да исте буду идентичне, како је то навео у тачкама 7. Напомена оба споменута обрасца из ТД, те се с тим у вези констатује да понуђач на наведени начин није испунио захтјеве уговорног органа из ТД предметног поступка набавке.

У разматраном контексту напомиње се да је жалилац као учесник предметног поступка набавке, као понуђач, прихватањем услова односно захтјева уговорног органа из предметне ТД, учествовао у датом поступку набавке, те је сљедствено наведеном, сходно члану 57. став (1) ЗЈН, био дужан припремити своју понуду у складу са истима.

У односу на позивање жалиоца да је у конкретној ситуацији уговорни орган, сходно одредбама члана 68. став (3) ЗЈН, био дужан да омогући жалиоцу да на основу појашњења понуде отклони неслагање у цијени за спорну ставку између два обрасца, овај орган сматра да таква обавезна није постојала на страни уговорног органа, како се спорна ситуација не може подвести под одредбе наведеног члана Закона, нити по одредбе члана 17. Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, у укупном износу од 658,12 КМ (састав правног лијека 562,00 КМ уз припадајући износ ПДВ-а). С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

6. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- МТ-МОДЕРНЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ д.о.о. Бања Лука по адвокату Остоји Кремовићу из Бања Луке
- ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар
- Технобанк д.о.о. Сарајево
- а/а